



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ
ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И СТАНДАРТИЗАЦИИ
В ОБЛАСТИ СОХРАНЕНИЯ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



АУИПИК

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР ПО СОХРАНЕНИЮ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ
ПАМЯТНИКОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Бодэ Андрей Борисович

(кандидат архитектуры, доцент НИУ МГСУ, советник Российской Академии архитектуры и строительных наук (РААСН))

Модератор Куликов С. Б.:

«Я хотел бы продолжить тему деревянного зодчества и предоставить слово Бодэ Андрею Борисовичу, доценту МГСУ, советнику Российской академии архитектуры, к тому же и главному архитектору мастерской деревянного зодчества нашего института. Тема его выступления: «Нормативно-правовые и технические проблемы в реставрации памятников деревянного зодчества».

Бодэ Андрей Борисович:

«Я заострю внимание на некоторых проблемах сохранения деревянных памятников просто в силу своей специализации, но вообще затрагиваемые вопросы распространяются на всю сферу работы с объектами КН. Деревянное зодчество составляет едва ли не самую оригинальную и самобытную часть культурного наследия России.

Однако в сфере сохранения памятников деревянного зодчества, в сфере регулирования этого процесса ситуация в стране достаточно сложная, всего в России имеется несколько тысяч деревянных зданий, состоящих на государственной охране. В 1950-е и 70-е годы в стране была проведена огромная работа по паспортизации памятников, в том числе деревянного зодчества. Правда и сейчас в стране остается очень много памятников неучтенных, не внесенных в реестр построек, достаточно выдающихся по своей ценности, хотя на практике в их судьбе это ничего не меняет. В те же 50 и 70 годы была проведена работа по формированию музеев, со своих мест были отреставрированы и перевезены десятки домов.

Это чрезвычайно важная спасительная мера. Однако перевозка объектов музея не решает проблемы сохранения деревянных памятников. Наибольшую ценность имеют объекты, сохраненные на своих местах. Мы упомянули о тысячах деревянных храмов, они очень разные. От высотных бревенчатых храмов XVII века до рядовых городских жилых домов XIX – начала XX века. Памятники деревянного зодчества, к сожалению, не дифференцированы, хотя по своим ценностным и типологическим и конструктивным характеристикам между ними огромная разница. Соответственно к ним должны применяться разные нормативные и технические подходы. Сохранение деревянной застройки исторических городов, которая безусловно исчезает - особая проблема. У большинства объектов есть пользователи и собственники. Проблема их сохранения находится в плоскости соблюдения строительных регламентов. Наибольшую ценность для национальной и мировой культуры составляют постройки в традиционном исполнении со сложным архитектурно-конструктивным решением.

Это высотные бревенчатые храмы, не имеющие аналогов в других странах мира, несмотря на значительные утраты в стране остается 150 церквей построенных до 18 века. если к ним прибавить стилевые постройки 19 века, это число удвоится. Также имеется около 300 часов 18-19 веков. Эти объекты сосредоточены в северо-западном округе. Их сохранение требует первоочередного внимания. Сейчас большинство деревянных часовен находится в неудовлетворительном и заброшенном состоянии, многие расположены вне населенных пунктов. Крупные утраты следуют с периодичностью 1-2 года.

Перечень аварийных объектов, на реставрацию которых требуются огромные средства, необычайно велик. Государственные средства ежегодно выделяются на реставрацию нескольких подобных деревянных храмов - объектов федерального значения - реставрационные работы идут в церквях в Кижии, Палтоги и др. Это крупномасштабные работы с многомиллионными бюджетами. Во всех подобных работах присутствуют одни и те же проблемы. Контакты на реставрацию получают организации, не располагающие силами и выполняющие функции посредников. Это оказывает крайне негативное влияние на качество и результат работ. За те деньги что доходят до производителей едва удается вписаться в сроки и соблюсти видимость качества работ.

Деревянные памятники сосредоточены в регионах - это провинция, есть примеры когда работы, которые наносят памятнику непоправимый ущерб. Это организационно-процедурные и законодательные и этические проблемы. На реставрацию памятников регионального уровня средства практически не выделяются. Они по существу брошены и приближаются к своему разрушению. Остро стоит проблема собственности они или заброшены либо за ними просто присматривают местные жители, но законных владельцев они не имеют, и в ближайшем будущем, очевидно, иметь не будут, т.к. нет приходов и недостаточно людей.

В принципе, объекты должны быть в ведении территориальных управлений Росимущества. В таком случае как на бесхозный объект могут быть выделены средства из федерального бюджета. В плане сохранения ДН Русского севера ситуация достаточно безнадежная ДП они остаются наиболее уязвимой частью отечественного КН. В недавние годы стал проявляться интерес к этому со стороны общественности, нередко за их восстановление берутся местные жители без участия реставраторов. С точки зрения охраны памятников и регламентов проведение таких работ недопустимо, но вправе ли государство предъявлять претензии к жителям, если оно ничего не сделало для восстановления их часовен и церквей. Проект Общее дело - проведение уборки консервационные мероприятия на некоторых объектах восстанавливается обшивка, настилаются полы, выставляются крыльца. Объем работ превышает консервационный. Среди энтузиастов есть понимание ценности, есть примеры работы являющимися профессиональными реставрациями некоторые из работ проводятся инициативно.

Правда, немало объектов, с которыми работают волонтеры, не имеют охранного статуса. Масштаб общественных работ велик количественно. Наличие общественных инициатив - тревожный симптом инертности государства. В работе общественников, в их взаимодействии с государством имеются немало нерешенных организационно-правовых вопросов. До реставрации таких объектов явно дело не дойдет, и он или останется стоять, или будет использоваться местными жителями. Кто возьмет на себя охранные обязательства - например, решение требует условия нормального архитектурного надзора. Для производства работ остро необходимы стандарты качества материалов - древесины. Что определяет практически всё - и сроки проведения работ, и стоимость, что в конечном итоге влияет на долговечность памятников.

Сотрудниками ЦНРП разработаны 2 ГОСТа по деревянным памятникам - ГОСТ 1 по производству работ и ГОСТ 2 - еще не утвержден, хотя гост термины и определения должен был предшествовать ГОСТ1. В целом, надо заметить, что вопросы стандартизации и технического регулирования решаемы. Это частные проблемы.

Значительно большую тревогу вызывает то, что отсутствует системный подход, это проявляется в выборе первоочередных объектов, выборе видов работ по ним, сметы составляются без представления об объекте, назначаются нереальные сроки для выполнения работ. К сожалению, очень много внимания уделяется формальностям и формализму, чем содержанию.

Это, конечно, мое ворчание, потому что сталкиваемся с этим ежедневно. Это очень большая проблема. Анализ ситуации сейчас что в стране сейчас нет условий для нормальной реализации реставрационных проектов».